

LICITACIÓN PÚBLICA LP-FDLM-029-2025

En la ciudad de Bogotá, D.C., siendo las 14:41 a.m. del 17 de octubre del 2025, se procedió a adelantar la audiencia que decide sobre el proceso de Licitación Pública FDLM-LP-029-2025 (142236) cuyo objeto es: **“PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES”**.

ORDEN DEL DÍA:

En la hora y fecha prevista para la audiencia, con el siguiente Orden del Día:

1. Apertura e instalación de la audiencia
2. Presentación de los intervinientes por parte del Fondo
3. Presentación de los miembros asistentes y verificación de la calidad en la que asisten
4. Lectura de reglas de la audiencia de adjudicación de conformidad con el pliego de condiciones y fundamento jurídico que regula la presente audiencia
5. Presentación del resultado del informe de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ponderables.
6. Intervención de los asistentes y presentación de observaciones
7. Réplicas
8. Respuesta a las observaciones formuladas en Audiencia
9. De la actualización del informe de evaluación
10. Presentación del resultado del informe definitivo de verificación de requisitos habilitantes y evaluación de ponderables
11. Orden de elegibilidad
12. Recomendación del comité evaluador
13. Adjudicación o declaratoria de desierto del proceso de selección y notificación del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierto
14. Cierre de la audiencia

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:**

La audiencia se instaló y se presidió por parte de JOHN JADER SUÁREZ DELGADO, ordenador del gasto del proceso de contratación, dio la bienvenida a los asistentes a la audiencia que decide sobre la Licitación Pública FDLM-LP-029-2025 cuyo objeto es: **“PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES”**,

Acto seguido, el ordenador del gasto designa al moderador de la audiencia, Profesional del área de Contratación para que

continúe el desarrollo de la audiencia.

A CONTINUACIÓN, CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN EFECTÚA SU PRESENTACIÓN INDICANDO EL ÁREA AL CUAL PERTENECE Y SE AREA DE EVALUACION YA SEA JURIDICA, TECNICA, FINANCIERA Y/O ECONOMICA

2. PRESENTACIÓN DE LOS INTERVINIENTES POR PARTE DEL FONDO

NOMBRE	ÁREA	ACTIVIDAD
John Jader Suárez Delgado	Despacho	Alcalde local de los Mártires y ordenador del gasto
María Angélica Naranjo Herrera	Grupo de Contratos	Moderadora
Lina Paola Caro	Planeación	Secretario Técnico
María Fernanda Quintero Pulido	Grupo Contratos	Verificación jurídica
Diana Patricia Noguera	Planeación	Verificación Técnica
Carlos Arturo Paba Camargo	Planeación	Verificación oferta económica

3. PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS ASISTENTES Y VERIFICACIÓN DE LA CALIDAD EN LA QUE ASISTEN

Se presentaron los siguientes asistentes:

- Lorena Méndez Vallejo, identificada con cedula de ciudadanía 52.268.409 asiste en calidad de Apoderada de la Fundación Star Cop Humanity.
- Juan Diego Gómez García, identificado con cedula de ciudadanía 15.428.120 asiste en calidad de Apoderado de la UT Temporal – Funda escala – Sinergia.
- Juan Diego Gómez García, identificado con cedula de ciudadanía 15.428.120 asiste en calidad de Apoderado de Expertos Profesionales En Servicios Sociales Integrales.
- Michael Oswaldo Sandoval Salinas, identificado con cedula de ciudadanía 1.030.587.274 asiste en calidad de Representante legal del CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES.

4. LECTURA DEL FUNDAMENTO JURÍDICO QUE REGULA LA PRESENTE AUDIENCIA

La moderadora de la audiencia procede con la lectura del artículo 9 de la Ley 1150 de 2007 y el artículo 2.2.1.2.1.1.2. del Decreto 1082 de 2015, así:

“ARTÍCULO 9o. DE LA ADJUDICACIÓN. En el evento previsto en el artículo 273 de la Constitución Política y en general en los procesos de licitación pública, la adjudicación se hará de forma obligatoria en audiencia pública, mediante resolución motivada, que se entenderá notificada al proponente favorecido en dicha audiencia.

Durante la misma audiencia, y previamente a la adopción de la decisión definitiva de adjudicación, los interesados podrán pronunciarse sobre la respuesta dada por la entidad contratante a las observaciones presentadas respecto de los informes de evaluación.

El acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad o si se demuestra que el acto

se obtuvo por medios ilegales, este podrá ser revocado, caso en el cual, la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993.”

“Artículo 2.2.1.2.1.1.2. Audiencias en la licitación. En la etapa de selección de la licitación son obligatorias las audiencias de: a) asignación de Riesgos, y b) adjudicación. (...)

La Entidad Estatal debe realizar la audiencia de adjudicación en la fecha y hora establecida en el Cronograma, la cual se realizará de acuerdo con las reglas establecidas para el efecto en los mismos y las siguientes consideraciones:

- En la audiencia los oferentes pueden pronunciarse sobre las respuestas dadas por la Entidad Estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, lo cual no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta. Si hay pronunciamientos que a juicio de la Entidad Estatal requiere análisis adicional y su solución puede incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia puede suspenderse por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.*
- La Entidad Estatal debe conceder el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.*
- Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estar limitada a la duración máxima que la Entidad Estatal haya señalado con anterioridad.*
- La Entidad Estatal puede prescindir de la lectura del borrador del acto administrativo de adjudicación siempre que lo haya publicado en el SECOP con antelación.*
- Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda.”*

REGLAS DE LA AUDIENCIA

Se establecerán las siguientes reglas de participación:

Durante la Audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes.

Quien preside la Audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella, a quien con su comportamiento altere su normal curso.

Se verificará la identidad del proponente y su representante legal, de lo cual sea la constancia mediante el mecanismo dispuesto por el fondo para tal fin, para lo cual deberán tener en cuenta lo siguiente:

- En caso de que el proponente sea persona natural deberá estar presente e identificarse con la cédula de ciudadanía o documento de identidad válido y vigente expedido por autoridad competente la República de Colombia o documento equivalente expedido por la autoridad competente de cualquier estado extranjero.
- Cuando el proponente sea persona jurídica o proponente plural, deberá estar presente el representante legal de la misma para lo cual deberá identificarse con la cédula de ciudadanía o documento de identidad válido y vigente expedido por la autoridad competente la República de Colombia o con documento equivalente expedido por autoridad competente de cualquier estado extranjero.
- Cuando el proponente representante legal no pueda asistir a la audiencia podrá ser representado por otra persona debidamente autorizada mediante poder especial para representarlo en audiencia, el apoderado deberá identificarse con cédula de ciudadanía, documento de identidad válido y vigente expedido por la autoridad competente la República de Colombia o documento equivalente expedido por autoridad competente de cualquier estado extranjero. En caso de apoderado, deberá allegar mediante el campo de mensajes poder especial respectivo en el cual se determine que está ampliamente facultado para participar

en la audiencia o en su defecto realizar el mismo de forma clara y expresa en el marco de la audiencia. De no acreditar dicha circunstancia, podrá participar en su condición de ciudadano.

El apoderado podrá ostentar la calidad de abogado en los siguientes casos:

- Cuando se le otorga al apoderado las facultades de representación judicial.
- Cuando el apoderado tiene la facultad de interponer recursos en las actuaciones precontractuales como es el caso de la que declara desierto el proceso de selección.

La audiencia será dirigida por el alcalde local como ordenador del gasto y contará con la participación de los miembros del comité evaluador y demás contratistas o funcionarios que por sus funciones y/o obligaciones el fondo requiera de su acompañamiento.


Terminada las intervenciones de los asistentes a la audiencia se procederá adoptar la decisión que corresponde, se adjudicará el contrato producto en el presente proceso de seleccionar proponente que habiendo presentado una propuesta hábil haya tenido el primer orden de elegibilidad conforme a los factores de calificación previstos en el pliego de condicione. En la audiencia se dará lectura del acto de adjudicación o de declaratoria de desierto, para el primer caso el acto se notificará a los presentes en estrados de conformidad con el artículo noveno de la Ley 1150 de 2007.

5. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DEL INFORME DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DE PONDERABLES.

A continuación, el vocero del comité jurídico, financiero y técnico dio el resultado de la verificación de requisitos habilitantes y evaluación de criterios ponderables.

Se le otorgo palabra a María Fernanda Quintero Pulido, vocero del comité evaluador jurídico quien presento el resultado de la verificación de criterios habilitantes:

ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)

FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES				CONSOLIDADO INFORME PRELIMINAR EVALUACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES NO.DE PROCESO FDLM-LP-029-2025 (142236)			
OBJETO		“PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES”					
PRESUPUESTO		COP 1.217.561.692					
PROPUESTA NÚMERO	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN FINANCIERA	HABIL / NO HABIL		
1	FUNDACION STAR COP HUMANITY CUYA SIGLA ES S C H	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO		
2	MEJIA IZQUIERDO GEMMA MARIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO		
3	CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO		
4	CONSORCIO CIDOR GEOSIGMA	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO / NO SE LOGRA EVIDENCIAR LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD , SOLO SE EVIDENCIA UNA CARTA SIN ADJUNTOS.		
5	FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES	RECHAZADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO / LOS VALORES PRESENTADOS EN LA OFERTA ECONOMICA SOBREPASAN LOS VALORES TECHO DEL VALOR DE LOS ITEMS UNITARIOS, ESTOS VALORES SE ENCONTRABAN EN LA COLUMNA S "PRECIOS TECHO VALOR UNITARIO", POR TAL MOTIVO DE ACUERDO AL NUMERAL 4.9 DE LA OFERTA ECONOMICA DEL PLIEGO DE CONDICIONES, numeral 6 "el proponente no podrá ofrecer un valor que supere el valor total oficial, se pena de ser causal de rechazo. De igual manera, en el Formato de Oferta Económica el proponente no podrá ofertar un valor que supere el valor total de cada ítem y el valor oficial."		

6	ASOCIACION EXPERTOS PROFESIONALES EN SERVICIOS SOCIALES INTEGRALES	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO / LOS VALORES PRESENTADOS EN LA OFERTA ECONOMICA SOBREPASAN LOS VALORES TECHO DEL VALOR DE LOS ITEMS UNITARIOS, ESTOS VALORES SE ENCONTRABAN EN LA COLUMNA S "PRECIOS TECHO VALOR UNITARIO", POR TAL MOTIVO DE ACUERDO AL NUMERAL 4.9 DE LA OFERTA ECONOMICA DEL PLIEGO DE CONDICIONES, numeral 6 "el proponente no podrá ofrecer un valor que supere el valor total oficial, se pena de ser causal de rechazo. De igual manera, en el Formato de Oferta Económica el proponente no podrá ofertar un valor que supere el valor total de cada ítem y el valor oficial."
7	UNION TEMPORAL FUNDAESCALA - SINERGIA	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO / LOS VALORES PRESENTADOS EN LA OFERTA ECONOMICA SOBREPASAN LOS VALORES TECHO DEL VALOR DE LOS ITEMS UNITARIOS, ESTOS VALORES SE ENCONTRABAN EN LA COLUMNA S "PRECIOS TECHO VALOR UNITARIO", POR TAL MOTIVO DE ACUERDO AL NUMERAL 4.9 DE LA OFERTA ECONOMICA DEL PLIEGO DE CONDICIONES, numeral 6 "el proponente no podrá ofrecer un valor que supere el valor total oficial, se pena de ser causal de rechazo. De igual manera, en el Formato de Oferta Económica el proponente no podrá ofertar un valor que supere el valor total de cada ítem y el valor oficial."
8	CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
9	CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO

Se dio la palabra a Diana Patricia Noguera, vocera del comité técnico quien presento el resultado de la evaluación de los criterios ponderables:

PROCESO No. FDLM-LP-029-2025 EVALUACIÓN CONSOLIDADA								
OFERTAS PRESENTADAS								
PROponente	PROPUESTA ECONÓMICA (80 PUNTOS)	FACTORES TÉCNICO ADICIONALES (38,5 PUNTOS)	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10 PUNTOS)	VINCULACIÓN DE PERSONAS EN CONDICIÓN DE DISCAPACIDAD (1 PUNTO)	EMPRENDIMIENTO (0,25 PUNTOS)	MIPYME (0,25 PUNTOS)	TOTAL PUNTOS	CALIFICACIÓN FINAL
PROponente 1. CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES	37.321	38,50	10,00	1,00	0,25	0,25	87,32	87,32
PROponente 2. CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025	37.259	38,50	10,00	1,00	0,25	0,25	87,28	87,28
PROponente 3. UT TEMPORAL FUNDA ESCALA - SINERGIA							RECHAZADO	RECHAZADO
PROponente 4. EPSI							RECHAZADO	RECHAZADO
PROponente 5. FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES							RECHAZADO	RECHAZADO
PROponente 6. Corporación Calles del Futuro								
PROponente 7. CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	37.115	38,50	10,00	1,00	0,25	0,25	87,12	87,12
PROponente 8. GEMMA MARIA MEJIA IZQUIERDO	36.497	28,50	10,00	0,00	0,25	0,25	75,50	75,50
PROponente 9. Fundación Star Cop Humanity	36.136	38,50	10,00	1,00	0,25	0,25	86,14	86,14
OFERTAS PRESENTADAS								9
OFERTAS VALIDAS								5

6. INTERVENCIONES

Se recordó a los asistentes que, para todas las intervenciones, el tiempo empezó a contar una vez se efectuó el llamado por parte del moderador. El tiempo de espera para que se efectúe la intervención por parte del proponente será de treinta (30) segundos. Si pasados estos treinta (30) segundos el proponente no inició su intervención, continuará en el uso de la palabra el siguiente proponente.

Primera intervención de los Proponentes: Se dio la palabra por una vez a cada uno de los Proponentes en el mismo orden en que se presentaron las Propuestas, para que se pronuncien sobre las respuestas dadas por el **FONDO** a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación. Por cada proponente podrán intervenir hasta dos (2) voceros. Se aclaró que, el Proponente independientemente de los voceros designados, tendrá una intervención limitada a un tiempo máximo de **DOS (2) MINUTOS**. Vencido este término se dará la palabra al siguiente Proponente.

Se presenta intervención por parte de la señora Lorena Méndez Vallejo apoderada de la Fundación Star Cop Humanity, la cual se pronuncia sobre las observaciones allegadas en la plataforma SECOP II, el día 17 de octubre de 2025 a las 2:06:13 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), para que los comités se pronuncien sobre las mismas.

Se presenta intervención por parte del señor Juan Diego Gómez García apoderado de la UT Temporal Funda escala - Sinergia, el cual se pronuncia sobre las observaciones allegadas en la plataforma SECOP II que no han sido respondidas, también se pronuncia sobre la incongruencia entre el formato 15 y el formato 13 por el cual manifiesta que se está rechazando a la UT Temporal Funda escala – sinergia.

Se presenta intervención por parte del señor Juan Diego Gómez García apoderado de Expertos Profesionales En Servicios Sociales Integrales, el cual se pronuncia sobre la incongruencia entre el formato 15 y el formato 13 por el cual manifiesta que se está rechazando a EPSI , también solicita Verificar el criterio diferencial de Mipymes de todos los proponentes teniendo ya que este no aplica para fundaciones ni consorcios de acuerdo con la normatividad vigente , Verificar los criterios diferenciales de mujeres y Mipymes de todos los proponentes de acuerdo con la normatividad vigente.

7. RÉPLICAS

Intervención para réplica: Terminadas las intervenciones de todos los Proponentes respecto de las respuestas dadas por el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES**, a las observaciones y contra observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, se otorgará la palabra por una única vez a cada

uno de los Proponentes, en el orden de la entrega de las Propuestas, con el objeto de replicar las observaciones que sobre la evaluación de su Propuesta se hayan presentado por los intervinientes.

Esta intervención tendrá un término máximo de **UN (1) MINUTO** por Proponente, al término del cual se dará la palabra al siguiente Proponente. Los Proponentes cuya Propuesta no hubiese sido objeto de observaciones, no tendrán derecho a réplica. Se aclara que el derecho de réplica procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás Proponentes realicen en la primera intervención sobre sus propuestas. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el Proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el moderador le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra. Las observaciones que se presenten y las réplicas, en todo caso deberán estar fundadas en los documentos presentados de manera ordinaria con la oferta o las subsanaciones; en ningún caso el espacio para presentación de observaciones y/o replicas será considerado para modificar, subsanar o mejorar la oferta.

Durante la audiencia no se presentaron replicas.

Se suspende la audiencia hasta las 18:15 pm con el fin de que el comité evaluador pueda dar respuesta a todas las observaciones. Siendo las 15:00 pm, se procede a suspender la audiencia.

Siendo las 18:45 se reinicia la audiencia de adjudicación y se procede con el punto Octavo – respuesta a las observaciones en audiencia.

8. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES FORMULADAS EN AUDIENCIA

El comité técnico evaluador en atención a las observaciones presentadas por los señores Lorena Méndez Vallejo y Juan Diego Gómez García procede a dar respuesta de las observaciones allegadas por la plataforma transaccional SECOP II y las realizada en Audiencia de la siguiente manera:

El Fondo de Desarrollo Local de los Mártires, procede a responder las observaciones allegadas por la plataforma SECOP II, y en Audiencia así:

INTERESADO 1: Asociación de Expertos Profesionales en Servicios Sociales Integrales EPSI **Observación 1:**

1. Violación al debido proceso y falta de claridad técnica

Se evidencian inconsistencias, ambigüedades y contradicciones en las respuestas emitidas por el Comité Evaluador frente a la presentación y evaluación de la propuesta económica. En distintos apartados, se indica por una parte que el valor total ofertado es el que se utilizará para la evaluación, y por otra, que deben tenerse en cuenta los valores unitarios por ítem. Esta dualidad de criterios induce al error y vulnera la igualdad de condiciones entre proponentes.

RESPUESTA:

En efecto como lo menciona la observación se tiene en cuenta para la respectiva evaluación y adjudicación los valores unitarios de conformidad con el anexo FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA, y la suma de ellos es considerada la oferta, lo anterior en la medida que se adjudicara por el valor total del presupuesto, por lo que no existe una prueba de facto de violación al debido proceso, y respecto a las dudas técnicas se respondieron en su momento procesal de observaciones.

De acuerdo con lo establecido en el numeral 4.9 del Pliego de Condiciones, la oferta económica debía diligenciarse **con base en el valor total oficial y los valores unitarios por ítem** en el *Formato de Oferta Económica* y en la *Lista de precios del cuestionario electrónico en SECOP II*. El mismo numeral establece expresamente: “El proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Secop II el valor total del presupuesto oficial y adjuntar los valores unitarios ofertados por ítem en el formato Excel adjunto (Formato de Oferta Económica) para efectos de evaluación y determinación del puntaje.”

Por tanto, el valor total ofertado y los valores unitarios son complementarios y no excluyentes. La evaluación económica se realizó con base en el **valor total de la oferta corregido aritméticamente**, conforme al procedimiento descrito en el mismo pliego (numeral 6.1 y numeral 6.2)

OBSERVACIÓN 2:

2. Inconsistencias entre los formatos oficiales

El Comité reconoció diferencias entre las cantidades y valores registrados en los Formatos 13 (Cuadro de Costos) y 15 (Oferta Económica), sin precisar cuál debía prevalecer para efectos de evaluación. Por ejemplo, en el ítem “Bolsa de materiales para elaboración de formatos para inscripción de componentes y/o papelería del proyecto”, se observan valores distintos:

- Formato 13: \$1.055.318
- Formato 15: \$784.714

Esta diferencia contradice los estudios previos y la estructura de costos del proceso, afectando la coherencia de la evaluación económica.

RESPUESTA:

El Comité Evaluador verificó que las cantidades y valores consignados en los formatos presentados por el proponente no coincidían. Con fundamento en el numeral 4.9 del pliego y en el procedimiento de corrección aritmética contenido en el numeral 6.1, se aplicó la revisión y ajuste correspondiente, precisando que el valor que se toma para la evaluación es aquel resultante de la corrección aritmética del total de la oferta, sin modificar las condiciones esenciales presentadas por el proponente. El FDLM se permite informar que ningún proponente se está rechazando por este ítem que se menciona, lo anterior en garantía de selección objetiva.

OBSERVACIÓN 3:

3. Ausencia de respuesta oportuna a las observaciones radicadas

Varios oferentes hicieron observaciones a través de la plataforma SECOP II, pero no se obtuvo respuesta de fondo dentro de los términos establecidos, lo que limita el derecho de defensa y contradicción del proponente y desconoce los principios de transparencia y publicidad de la contratación pública.

RESPUESTA:

Para el FDLM el cumplimiento del cronograma es de vital cumplimiento, en vista de los términos perentorios y preclusivos, es por ello que las respuestas a las observaciones presentadas en los momentos de proyecto de pliego de condiciones y pliego de condiciones definitivo se contestaron de manera oportuna, cuya publicación se encuentra debidamente en plataforma Secop II.

Por tanto, no existió vulneración al derecho de defensa, ya que el procedimiento seguido se ajustó estrictamente a lo establecido por el pliego y por el artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y la Ley 1882 de 2018.

OBSERVACIÓN 4:

4. Decisión del proponente y valor ofertado

Ante la falta de respuesta clara y unificada por parte del Comité Evaluador, la Asociación de Expertos Profesionales en Servicios Sociales Integrales procedió a acoger el Formato 15 – Propuesta Económica, ajustando los valores unitarios a las cantidades señaladas en la columna E, conforme a lo indicado en las respuestas oficiales.

RESPUESTA:

la oferta presentada por EPSI, se detalla de la siguiente manera en los ítems que supera el precio techo.

PIEZAS PUBLICITARIAS (CONVOCATORIA E INSCRIPCIONES)	VOLANTES	Diseño de volantes para convocatoria de inscripciones, para los tres componentes Volantes tamaño media carta en papel propalcoate a tres tintas, 150 gramos Full color, incluye diseño, impresión. Se debe imprimir 400 volantes por componente	UNIDAD	1	N/A	\$	1.268.250	\$	1.268.250
	PENDONES	Pendón Tamaño 90x190 cm., en Tela Banner a dos (2) tintas, incluidos logos e información del proyecto, datos de contacto y del operador, sistema roll up, incluye maleta de transporte.	UNIDAD	1	N/A	\$	1.397.300	\$	1.397.300
	MEDIOS COMUNITARIOS	Los medios comunitarios (medios digitales, prensa, radio y/o televisión), así como en las redes sociales oficiales aprobados previamente por la oficina de prensa y comunicaciones de la Alcaldía Local. Esta publicidad debe ir orientada a convocar a las unidades productivas, población general interesadas para que participen en el proceso de inscripción de cada componente.	GLOBAL	1	N/A	\$	8.000.000	\$	8.000.000
MICROSITIO WEB		El contratista garantizará una página web para el Proyecto, que incluya un micrositio por componente, dominio y administración por un año	UNIDAD	1		\$	13.350.000	\$	13.350.000
BOLSA DE MATERIALES		Bolsa de materiales para elaboración de formatos para inscripción de componentes y/o papelería del proyecto.	GLOBAL	1	N/A	\$	784.714	\$	784.714
RECURSO HUMANO Y PUBLICIDAD								\$	284.243.278

Es entonces como ejemplo los volantes, cuyo valor unitario esta definido el cuadro de costos por valor de 475 pesos. Por el valor de las cantidades que se pretende adquirir que para este caso es de 3000 UN, y en la propuesta económica la empresa EPSI presenta un valor unitario por 1.268.250, que, para efectos de realización de corrección aritmética, ya está definido que el único valor que no se afecta es el unitario, Sopena de una mejora en la oferta, siendo esto una causal de rechazo, y fue el mismo efecto el que se realizó en los demás ítem en los que sobre paso el precio techo.

Es menester indicar el sub numeral 8 de numeral 4.9 De la Oferta económica

(...) 8. *En ningún caso serán subsanables aspectos relacionados con el numeral del Cuestionario electrónico denominado “Oferta económica” y al - FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA).* (...)

OBSERVACIÓN 5:

5. Solicitud

Con fundamento en los hechos anteriores, solicitamos respetuosamente que se revise nuevamente la evaluación de la propuesta económica, garantizando el cumplimiento del principio de debido proceso, transparencia, objetividad y buena fe, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política y el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública. Y sea tenido en cuenta el numeral 4.9 que dice que es sobre el valor total de cada ítem (NO sobre los valores unitarios) y sobre el total ofertado que se hace la evaluación, es por eso que en secop II se colocó el mismo valor ofertado.

Adicionalmente, solicito que se realice la evaluación técnica, los cuales se hacen antes de la evaluación económica

RESPUESTA:

El orden de evaluación fue observado conforme al procedimiento definido en el Pliego. El numeral 6.1 (Factor Económico) dispone que solo se evalúan las ofertas que cumplan con los requisitos jurídicos, financieros y técnicos habilitantes, lo cual se cumplió estrictamente. La evaluación técnica no fue omitida ni pospuesta, sino realizada antes de aplicar la ponderación económica, en coherencia con la metodología establecida.

Por otro lado, en el numeral 4.9 del pliego de condiciones en el ítem 1 es claro en decir: ... “*Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios del Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$ 1.217.561.692), y adjuntar los VALORES UNITARIOS OFERTADOS POR ÍTEM en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA) para efectos de evaluación, y determinar el puntaje*”

INTERESADO 2:

**ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)****1. Solicitud de verificación técnica omitida**

Conforme al procedimiento establecido en el pliego, la evaluación debía realizarse en el orden de verificación de requisitos **jurídicos, técnicos y financieros** antes de proceder a la valoración económica. A la fecha, **la evaluación técnica a la Unión Temporal-FundaEscala- Sinergia no ha sido publicada ni concluida**, por lo que el proceso se encuentra inconcluso. la evaluación técnica consiste en aportar la experiencia general la experiencia específica Formato 07 y el compromiso de buenas prácticas ambientales formato 02, el cual **SOLICITAMOS** sea evaluado.

Se solicita respetuosamente **realizar y publicar la evaluación técnica completa**, incluyendo el orden de elegibilidad antes de la audiencia de adjudicación programada para el **17 de octubre de 2025 a las 2:00 p.m.**, garantizando transparencia y selección objetiva.

RESPUESTA

El FDLM se permite aclarar que el proceso de evaluación se desarrolla conforme al procedimiento establecido en los capítulos **3 y 6 del Pliego de Condiciones Definitivo**, los cuales determinan que las etapas de **verificación jurídica, técnica, financiera y económica** se adelantan de manera sucesiva e integral, y que los resultados de cada una se consolidan en el **informe definitivo de evaluación**, previo a la audiencia de adjudicación.

La evaluación técnica de los oferentes **se encuentra en desarrollo**, razón por la cual el informe publicado corresponde únicamente a la **etapa económica preliminar**, con el fin de garantizar el derecho de contradicción y observaciones dentro del término previsto en el cronograma del proceso.

Una vez finalizada la revisión de los documentos habilitantes, técnicos y financieros de todos los proponentes, el Comité procederá a **publicar el informe consolidado de evaluación**, que incluirá la valoración técnica, la verificación del cumplimiento de los formatos requeridos (Formato 07 de experiencia, Formato 02 de compromiso ambiental) y el **orden de elegibilidad**, conforme a los artículos **30 de la Ley 80 de 1993 y 2.2.1.1.2.2.5 del Decreto 1082 de 2015**, garantizando los principios de **transparencia, igualdad y selección objetiva**.

En consecuencia, no se evidencia omisión en el procedimiento, sino la ejecución secuencial del proceso evaluativo dentro de los plazos establecidos en el **cronograma y el pliego de condiciones**.

OBSERVACIÓN 2

2. Inconsistencias entre los formatos 13 y 15

El **Formato 13 (Estructura de Costos)** fue elaborado con base en el estudio de mercado y contiene las cantidades específicas techo en valor unitario y valor total promedio por ítem y total de presupuesto como resultante del estudio de mercados.

El **Formato 15 (Propuesta Económica)** modificó unilateralmente las cantidades ofertables a "1", lo que **rompió la coherencia aritmética** entre valores unitarios y totales. Esta incongruencia proviene directamente de la entidad, no de los oferentes, y afecta la comparabilidad objetiva de las ofertas. La administración reconoció la diferencia entre ambos formatos pero no la corrigió, generando **incertidumbre jurídica y técnica** sobre la forma de evaluación.

RESPUESTA

El FDLM verificó que las cantidades y valores consignados en los formatos presentados por el proponente no coincidían con el ítem BOLSA DE MATERIALES, debido a esto, el Fondo NO rechazó a ningún proponente por este ítem, garantizando la selección objetiva.

Sin embargo, en el pliego de condiciones, en el numeral 4.9 se describe lo siguiente:

*“Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (§ 1.217.561.692), y adjuntar los **valores unitarios ofertados por ítem en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA)** para efectos de evaluación, y determinar el puntaje.”*

Lo anterior, evidencia que, dentro de lo establecido en el pliego, la oferta económica debía presentarse por valores unitarios, de igual forma, en el formato estructura de costos, en la columna S se establecieron los precios techo en valores unitarios para la presentación de oferta.

En consecuencia, el rechazo de la propuesta no obedece a una interpretación extensiva del pliego, sino al **incumplimiento directo de las reglas de presentación económica** que garantizan la equidad y comparabilidad entre oferentes.

OBSERVACIÓN 3

3. Improcedencia del rechazo por modificación de valores unitarios

El numeral **4.9 del pliego** dispone expresamente que la causal de rechazo aplica únicamente cuando el proponente **supera el valor total oficial o el valor total por ítem**, no el valor unitario. Así se desprende de la misma nota transcrita en la evaluación económica. Como se observa en este aparte.

7	UNIÓN TEMPORAL-FUNDA ESCALA-SINERGIA	NO HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
CONTRIBUCIÓN PROYECTOS				

Por tanto, **rechazar ofertas por supuesta modificación de precios unitarios constituye una interpretación extensiva y contraria al principio de tipicidad** (art. 24 Ley 80/1993). La entidad no puede sancionar un ajuste aritmético derivado de un error propio en los documentos contractuales. Los oferentes que ajustaron sus valores unitarios como la **Unión Temporal-FundaEscala- Sinergia** lo hicieron para **mantener la coherencia matemática del total**, no para alterar los precios u obtener ventaja indebida.

RESPUESTA

El FDLM que el numeral **4.9 del Pliego de Condiciones** establece expresamente que la oferta será rechazada cuando el proponente **supere el valor total oficial o el valor total por ítem**, pero también cuando se modifiquen las condiciones económicas contenidas en los formatos oficiales que hacen parte integral del proceso, en particular el **Formato 15 – Oferta Económica**, el cual es de **diligenciamiento obligatorio y carácter vinculante** para todos los oferentes.

El Pliego dispone igualmente que los oferentes deben registrar los valores **en coherencia con la estructura de costos oficial** y sin alterar los valores unitarios, totales o cantidades dispuestas por la Entidad, dado que cualquier modificación de estos elementos **afecta la comparabilidad y objetividad de la evaluación económica**.

Durante la verificación se evidenció que la Unión Temporal **Funda Escala-Sinergia** modificó los **valores unitarios oficiales** registrados la estructura de costos, incrementando dichos valores para equipararlos al valor total del ítem. Este ajuste **no corresponde a una corrección aritmética**, sino a una **alteración del valor unitario ofertado**, que no está permitida en los formatos oficiales del proceso.

La corrección aritmética, conforme al procedimiento descrito en el numeral **6.1 del Pliego de condiciones**, es una facultad exclusiva del Comité Evaluador, quien puede verificar y ajustar operaciones matemáticas **dentro de la misma oferta**, pero **no autoriza al oferente a modificar valores unitarios o totales oficiales** establecidos por la Entidad.

En consecuencia, el rechazo de la propuesta no obedece a una interpretación extensiva del pliego, sino al **incumplimiento directo de las reglas de presentación económica** que garantizan la equidad y comparabilidad entre oferentes.

OBSERVACIÓN 4

4. Error en el ítem inmodificable

En el caso del ítem fijo **“Bolsa de materiales”**, el valor oficial e inmodificable establecido en el cuadro de costos fue de **\$1.055.318**, pero en el Formato 15 la

entidad incluyó erróneamente **\$728.000**. La modificación realizada por la entidad carece de validez jurídica al no haberse expedido adenda formal (art. 30 Ley 80/93; art. 2.2.1.1.2.2.3 Decreto 1082/15).

RESPUESTA

El FDLM verificó que las cantidades y valores consignados en los formatos presentados por el proponente no coincidían con el ítem BOLSA DE MATERIALES, debido a esto, el Fondo NO rechazó a ningún proponente por este ítem, garantizando la selección objetiva.

Sin embargo, en el pliego de condiciones, en el numeral 4.9 se describe lo siguiente:

*“Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$ 1.217.561.692), y adjuntar los **valores unitarios ofertados por ítem en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA)** para efectos de evaluación, y determinar el puntaje.”*

Lo anterior, evidencia que, dentro de lo establecido en el pliego, la oferta económica debía presentarse por valores unitarios, de igual forma, en el formato estructura de costos, en la columna S se establecieron los precios techo en valores unitarios para la presentación de oferta.

En consecuencia, el rechazo de la propuesta no obedece a una interpretación extensiva del pliego, sino al **incumplimiento directo de las reglas de presentación económica** que garantizan la equidad y comparabilidad entre oferentes.

OBSERVACIÓN 5

5. Omisión en la evaluación de los criterios adicionales

Se evidencian criterios de calificación aún no ponderados:

Criterio	Ponderación (Puntos)
Evaluación económica	50
Factor técnico de calidad	38.5
Apoyo a la industria nacional	10
Personal en condición de discapacidad	1
Criterios diferenciales para empresas de mujeres	0.25
Criterios diferenciales para MiPymes	0.25

Hasta que no se evalúen todos los factores, **no puede establecerse un orden de elegibilidad válido.**

RESPUESTA

El FDLM se permite informar que la evaluación se desarrolla en etapas:

1. verificación jurídica, técnica y financiera
2. evaluación económica y de factores adicionales y
3. consolidación del orden de elegibilidad.

El comité evaluador efectuará la ponderación de todos los criterios (económico, técnico, apoyo a la industria nacional, criterios diferenciales, etc.) en el **informe definitivo**, una vez analizadas las observaciones recibidas dentro del término de traslado.

Por tanto, la evaluación publicada corresponde a una etapa **preliminar y no definitiva**, sujeta a revisión conforme al procedimiento establecido.

OBSERVACIÓN 6

6. Ejemplo práctico de cálculo comparativo

El error aritmético generado por la entidad puede demostrarse con los siguientes ítems reales del proceso:

ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)

Ítem	Canti dad (For mato 13)	Valor Unita rio	Total Real (Form ato 13)	Canti dad (For mato 15)	Total con Canti dad = 1	Difere ncia	Observ ación
Vola ntes	3.00 0	\$475	\$1.42 5.000	1	\$475	\$1.42 4.525	El oferent e debió ajustar el valor unitario a \$1.425. 000 para conser var el total, sin modific ar el valor econó mico global.
Pend ones	4	\$392 .500	\$1.57 0.000	1	\$392 .500	\$1.17 7.500	El oferent e ajustó el valor unitario a \$1.570. 000 para

ítem	Canti dad (For mato 13)	Valor Unita rio	Total Real (Form ato 13)	Canti dad (For mato 15)	Total con Canti dad = 1	Difere ncia	Observ ación
							manten er cohere ncia con el total, no como sobrep recio sino como ajuste aritméti co.

El comité evaluador interpretó que el ajuste del valor unitario constituía una modificación del precio, cuando en realidad era un ajuste aritmético inevitable para conservar el valor total oficial. El rechazo de la oferta bajo este argumento desconoce el principio de buena fe (art. 23 Ley 80/93) y la jurisprudencia reiterada del Consejo de Estado (Exp. 38821/2015), que prohíbe penalizar a los oferentes por errores imputables a la administración.

RESPUESTA

El FDLM en la revisión técnica evidenció que los ajustes efectuados por la Unión Temporal **no obedecen a un error aritmético**, sino a la **modificación del valor unitario** consignado en el archivo estructura de costos, con el propósito de ajustar el total global al presupuesto oficial. Esta modificación constituye una alteración del valor unitario ofertado, lo cual se encuentra expresamente prohibido por el numeral **4.9 del Pliego**, que señala que la causal de rechazo procede cuando se excede o se modifica el valor total o el valor por ítem establecido oficialmente.

De acuerdo con los lineamientos de **Colombia Compra Eficiente**, la corrección aritmética **solo puede ser realizada por la entidad contratante** y no por el oferente, y únicamente procede cuando el resultado de la operación matemática es incorrecto, pero el valor unitario y la cantidad permanecen inalterados. En este sentido, el ajuste voluntario de los valores unitarios por parte del oferente **no constituye una corrección aritmética**, sino una modificación económica sustancial de la oferta.

Por tanto, la Entidad no incurrió en error de cálculo ni en una aplicación indebida del procedimiento de verificación. La evaluación se realizó conforme a los principios de **igualdad, selección objetiva y transparencia**, en estricto cumplimiento de los numerales **4.9 y 6.1 del Pliego de Condiciones** y los lineamientos técnicos de **Colombia Compra Eficiente** sobre la correcta aplicación del concepto de error aritmético.

En consecuencia, el rechazo de la oferta **no deriva de un error de cálculo atribuible a la Entidad**, sino de la modificación de los valores unitarios originalmente definidos, hecho que afecta la comparabilidad entre propuestas y constituye causal de rechazo conforme a las reglas del proceso.

OBSERVACIÓN 7

7. Análisis jurídico y técnico-económico

El rechazo de las ofertas basándose en la alteración de valores unitarios es jurídicamente improcedente, porque:

- El valor total por ítems ofertado no fue modificado ni sobrepasa el techo presupuestal.
- El error proviene del formato oficial de la entidad.
- El pliego no exige la comparación por precios unitarios sino por totales por ítems y valor total para poder hacer la asignación de puntaje.

Soporte normativo:

- Art. 23 Ley 80/1993 – Principio de buena fe.
- Art. 24 Ley 80/1993 – Selección objetiva y planeación.
- Art. 5 Ley 1150/2007 – Principios de igualdad y transparencia.
- Art. 2.2.1.1.2.2.5 Decreto 1082/2015 – Evaluación objetiva.
- Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencias de 28 de mayo de 2015 (Exp. 38821) y 8 de marzo de 2018 (Exp. 60488).

RESPUESTA

De conformidad con lo establecido en el **numeral 4.9 del Pliego de Condiciones**, la oferta económica debía diligenciarse respetando los valores unitarios y totales de cada ítem conforme al **Formato de Oferta Económica**, sin que estos pudieran **superar el valor total oficial o el valor total de cada ítem**, so pena de **rechazo** de la propuesta.

En efecto, el Pliego señala expresamente que:

“En el numeral del cuestionario electrónico denominado ‘Oferta Económica’ (Plataforma transaccional SECOP II), el proponente no podrá ofrecer un valor que supere el valor total oficial, so pena de ser causal de rechazo. De igual manera, en el Formato de Oferta Económica el proponente no podrá ofertar un valor que supere el valor total de cada ítem y el valor oficial.”
(Pliego de Condiciones FDLM-LP-029-2025, numeral 4.9, página 41-42)

Así mismo, el **capítulo 6.1 (Factor Económico)** dispone que el valor de la propuesta **no debe superar el valor del presupuesto oficial, so pena del rechazo de esta**, y que **cualquier error de cálculo en el valor económico de los ítems correrá por cuenta del proponente**, siendo la Entidad competente para efectuar la corrección aritmética correspondiente.

En ese sentido, al evidenciarse que en el ítem “Bolsa de materiales” la proponente registró un valor unitario superior al valor techo establecido en el pliego, se configura la causal de rechazo prevista expresamente por la Entidad, toda vez que dicho valor excede el límite máximo permitido en el Formato de Oferta Económica y, por tanto, contraviene lo dispuesto en el numeral 4.9 citado.

Por lo anterior, y con fundamento en las disposiciones del Pliego de Condiciones, la Entidad **mantiene el rechazo de la oferta económica**, en aplicación estricta de las reglas definidas en el proceso y en observancia del principio de **selección objetiva** previsto en el artículo 5 de la **Ley 1150 de 2007** y el artículo 2.2.1.1.2.2.5 del **Decreto 1082 de 2015**.

OBSERVACIÓN 8

8. Consecuencias jurídicas y solicitud

La interpretación errónea del comité vulnera los principios de **planeación, igualdad, selección objetiva y debido proceso administrativo** (art. 29 C.P.). El rechazo de la oferta constituye una **vía de hecho administrativa**, pues se aparta de los pliegos y de la jurisprudencia.

Por lo anterior, se solicita respetuosamente al Fondo de Desarrollo Local de Los Mártires:

1. **Revisar y corregir integralmente el informe de evaluación económica:** tal como lo establecen los términos de referencia en numeral 4.9 del pliego dispone expresamente que la causal de rechazo aplica únicamente cuando el proponente **supera el valor total oficial o el valor total por ítem**, no el valor unitario. En nuestro caso lo que hicimos fue ajustar el precio unitario al precio total de cada ítem sin **superar el valor total oficial o el valor total por ítem**.
2. **Publicar la evaluación técnica y el orden de elegibilidad**, conforme al procedimiento previsto en los capítulos 5 y 6 del pliego.
3. **Suspender temporalmente la audiencia de adjudicación** hasta tanto se garantice la evaluación completa, objetiva y conforme a los principios de buena fe, igualdad y selección objetiva.

RESPUESTA

1. El FDLM ACLARA que de acuerdo al numeral 4.9 del pliego de condiciones describe:

“Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (§ 1.217.561.692), y adjuntar los valores unitarios ofertados por ítem en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA) para efectos de evaluación, y determinar el puntaje.”, por tal razón lo descrito en la observación no es igual a lo que dice el pliego de condiciones.

2. El orden de evaluación fue observado conforme al procedimiento definido en el Pliego. El numeral 6.1 (Factor Económico) dispone que solo se evalúan las ofertas que cumplan con los requisitos jurídicos, financieros y técnicos habilitantes, lo cual se cumplió estrictamente. La evaluación técnica no fue omitida ni pospuesta, sino realizada antes de aplicar la ponderación económica, en coherencia con la metodología establecida.

INTERESADO 2: Expertos Profesionales en Servicios Sociales Integrales EPSI

OBSERVACIÓN 1

1. A la CORPORACION ESCALANDO FUTURO: siguiendo los mismos criterios de evaluación económica, se observa que mientras todos los oferentes acatamos los lineamientos del ultimo formato No 15 propuesta económica. En donde la bolsa de materiales paso de 1.055.318 a \$784. 714 esta entidad conservo el valor establecido en el cuadro de costos formato 13 y registro el valor de \$ 1.055.318 sobrepasando el valor total de este ítem en 134%, lo que le daría causal de **RECHAZO** de acuerdo al numeral 4.9 de los términos de referencia. Ver cuadro de evaluación económica AI-17

OBJETO: "PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS ORIENTADAS AL FORTALECIMIENTO DEL TEJIDO EMPRESARIAL LOCAL, CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y ACCIONES DE APOYO ECONÓMICO, EL DESARROLLO DE HABILIDADES TÉCNICAS Y BLANDAS QUE MEJOREN EL ACCESO A OPORTUNIDADES DE EMPLEO, Y LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO HERRAMIENTA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES".					VALOR TECHO UNITARIO	CORPORACION ESCALANDO FUTURO	% OFERTADO CORPORACION ESCALANDO FUTURO
BOLSA DE MATERIALES	Bolsa de materiales para elaboración de formatos para inscripción de componentes y/o papelería del proyecto.	GLOBAL	1	N/A	\$ 784.714	\$ 1.055.318	134%

RESPUESTA

Respecto de la oferta presentada por la CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO, frente al ítem de bolsa de materiales, es prudente indicar que junto con los documentos se publicó en plataforma secop 2 los precios techo para el proceso, es entonces que dicho valor asciende la suma de \$ 1.055.318, cuyo valor no podían superar, ahora bien, respecto a ello, al ser un valor no ofertable, por errores de la administración para el formato de propuesta económica otorgado a los proponentes para que realizaran su oferta quedo por efectos de formulación por un valor de \$ 784.714, lo que ocasiono confusión por los proponentes para poder presentar una oferta económica de manera adecuada.

Con base a las inconsistencias presentadas por respuesta a las observaciones allegadas se indicó que ofertaran el valor como estaba en la oferta económica. Sin perjuicio de lo anterior, el valor a adjudicar es por el establecido en el estudio de mercado, y con ánimo de propender como primera medida una selección objetiva, y como segunda medida que los proponentes no incurran en errores formales a causa de la administración, para efectos de evaluación se tuvo en cuenta los dos valores para este ítem que generó confusión.

Por lo que en la medida que se publicó el cuadro de costos para que los proponentes conocieran el insumo para determinar los valores, y se tuviera los valores techo a ofertar, el proponente CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO, no sobre paso el precio techo, razón por la que su oferta es validada y habilitada desde la propuesta económica para continuar con el proceso de asignación de ponderables.

INTERESADO 3: CIDOR CONSULTING ALLIANCE SAS

ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)

1. GEMMA MARIA MEJIA IZQUIERDO

CERTIFICACION - FONDO DE DESARROLLO RURAL DE SUMAPAZ

En atención al requisito establecido en los pliegos de condiciones, conforme al cual los proponentes deben acreditar **dos (2) contratos o convenios terminados y/o liquidados diferentes a los aportados en la experiencia general**, cuya sumatoria sea igual o superior al **100% del presupuesto oficial**, y cuyo objeto y/o actividades se encuentren relacionadas con el:

"Desarrollo de módulos de formación en temas de emprendimiento y/o creación de empresa y/o ferias de productividad y/o fortalecimiento empresarial y generación de empleo", se procede a analizar el contrato aportado por la empresa **GEMA**, identificado como:

"Prestación de servicios logísticos para la realización del Día de la Mujer Rural y Campesina Sumapaceña, Día del Campesino y Campesina y Festival de las Artes que se realizarán en el Fondo de Desarrollo Local de Sumapaz 2023".

Del examen del objeto contractual y de las actividades ejecutadas se observa que dicho contrato corresponde a la **prestación de servicios logísticos para la realización de eventos de carácter conmemorativo, cultural y recreativo**, los cuales se enmarcan en la gestión de actividades sociales y de integración comunitaria. **No se evidencia** que el objeto o las actividades contractuales comprendan **procesos de formación en emprendimiento, creación de empresa, fortalecimiento empresarial, ferias de productividad o estrategias orientadas a la generación de**

empleo, que son precisamente los temas exigidos por el pliego para ser considerados como **experiencia específica**.

En consecuencia, dicho contrato **no cumple con el alcance temático requerido** por el FDLM para acreditar experiencia específica en desarrollo de procesos formativos o productivos, ni contribuye al fortalecimiento empresarial o al fomento del emprendimiento.

Por lo anterior, se concluye que el contrato denominado "**Prestación de servicios logísticos para la realización del Día de la Mujer Rural y Campesina Sumapaceña, Día del Campesino y Campesina y Festival de las Artes**" **no puede ser tenido en cuenta como experiencia específica**, dado que su objeto contractual **no guarda relación con las actividades de formación, emprendimiento o productividad** exigidas en los pliegos de condiciones.

Por lo tanto se solicita a la entidad **no validar dicho contrato dentro del requisito de experiencia específica** previsto en el proceso de selección.

El FDLM NO acoge la observación presentada, toda vez que, conforme a la revisión efectuada, se evidencia que el contrato denominado "**Prestación de servicios logísticos para la realización del Día de la Mujer Rural y Campesina Sumapaceña, Día del Campesino y Campesina y Festival de las Artes**" guarda relación con las actividades establecidas en el pliego de condiciones para acreditar la experiencia específica. De acuerdo con el Registro Único de Proponentes (RUP) del oferente GEMA, este cuenta con el código UNSPSC 80141900 – Exhibiciones y ferias comerciales, el cual se enmarca dentro de los temas relacionados con ferias de productividad, fortalecimiento empresarial y generación de empleo, requeridos por el FDLM.

En este sentido, se considera que el contrato presentado cumple con el alcance temático exigido en el pliego de condiciones y, por tanto, puede ser tenido en cuenta para acreditar la experiencia específica solicitada dentro del proceso de selección.

OBSERVACION 2

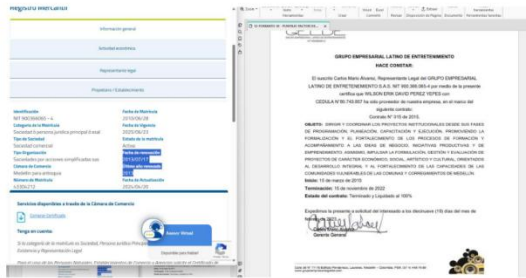
CERTIFICADO DEL PROFESIONAL CARLO MARIO ALVARES

Presenta traslapo de fechas en las dos certificaciones aportadas

MAPS 2 SEPTIEMBRE DE 2010 A 20 DE DICIEMBRE DE 2021

GELDE 15 MARZO DE 2015 – 15 NOVIEMBRE DE 2022, Esta experiencia **no debe considerarse válida** para el profesional, toda vez que la certificación fue emitida por una empresa que **no cumple con sus obligaciones legales de registro mercantil**, cuya **última renovación corresponde al año 2013**, según consta en la consulta del Registro Único Empresarial y Social – RUES. En consecuencia, la entidad **carece de capacidad jurídica vigente para expedir certificaciones con efectos contractuales o laborales posteriores a dicha fecha**.

**ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)**



De la verificación en el registro mercantil se evidencia que la empresa GELDE únicamente renovó su matrícula mercantil hasta el año 2013. En consecuencia, no se acredita su existencia y representación legal vigente para los periodos posteriores. Las certificaciones y contratos aportados con fecha posterior a 2013 carecen de respaldo registral que demuestre capacidad jurídica activa para su emisión, por lo cual no es posible validarlos como experiencia contractual válida dentro del presente proceso."

De acuerdo con el Artículo 33 del Código de Comercio, toda persona natural o jurídica comerciante debe renovar su matrícula mercantil anualmente, a más tardar el 31 de marzo de cada año.

Cuando una empresa no realiza la renovación, jurídicamente ocurre lo siguiente:

- Pierde la condición de comerciante activa ante la Cámara de Comercio.
- No puede ejercer legalmente actos de comercio, ni celebrar contratos en calidad de empresa activa.
- La Cámara de Comercio la considera inactiva y puede incluso cancelar la matrícula si el no pago supera 5 años consecutivos (Art. 34 ibídem).
- En términos probatorios, no hay evidencia de que la empresa mantuvo existencia y representación activa después del último año renovado.

En consecuencia, se recomienda no considerar válida la certificación expedida por la empresa en referencia, tanto respecto de experiencia institucional como de experiencia del personal profesional, hasta tanto no se acredite su renovación mercantil y capacidad jurídica vigente.

RESPUESTA

El FDLM ACLARA que el puntaje no fue otorgado a la empresa correspondiente en el factor técnico adicional, ya que no cumple con las especificaciones requeridas para tal fin.

OBSERVACION 3

2. FUNDACIÓN STAR COP HUMANITY

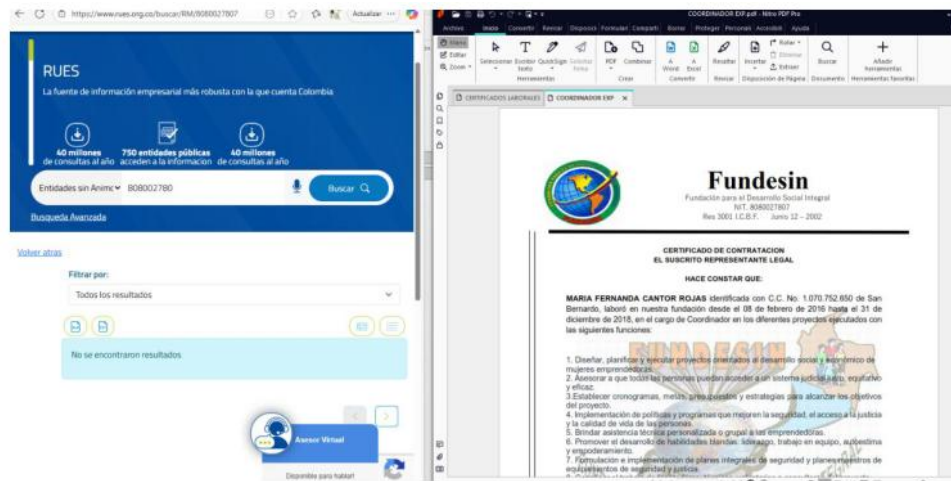
Se propone **no otorgar puntaje en los factores de calidad** correspondientes al profesional **MARÍA FERNANDA CANTOR**, presentado por el proponente **Fundación Starcop Humanity** en calidad de coordinadora, toda vez que **en la hoja de vida no se adjunta el certificado que acredite la maestría declarada**.

En consecuencia, dicha información **no resulta subsanable**, por cuanto se trata de un **factor ponderable de evaluación** y no de un requisito habilitante, conforme a lo previsto en el artículo 5 del **Decreto 1082 de 2015**, que señala que solo son subsanables los documentos relacionados con requisitos habilitantes. Por lo tanto, **no procede la asignación de puntaje en el ítem correspondiente**.

Así mismo, se solicita **verificar la validez de la certificación de experiencia presentada por la misma profesional**, expedida por una entidad denominada **FUNDESIN**, con domicilio en **Fusagasugá**, toda vez que **no se encuentra registro vigente ni evidencia de existencia legal en el Registro Único Empresarial y Social (RUES)**.

En ese sentido, **se requiere que el proponente aclare la validez de dicha certificación**, aportando los documentos que acrediten la **existencia jurídica y representación legal** de la entidad emisora. De no hacerlo, **no será posible tener por válida la experiencia certificada por FUNDESIN**, ni podrá ser valorada para efectos del puntaje asignado en los factores de calidad.

ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)



RESPUESTA

El FDLM atendiendo su observación se permite aclarar que se realizó la verificación correspondiente y se comprobó que la Fundación esta inscrita ante el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, mediante resolución 3001, quien para este caso es la entidad que otorga la personería Jurídica, por lo tanto NO ACOGE la observación y se otorga el puntaje correspondiente para el factor técnico de calidad.

OBSERVACION 4

3. CONSORCIO FORTALECIMIENTO

COORDIANDOR -CARLOS YESID JIMÉNEZ

Traslapos de fechas

SUI JURIS 3 DE JUNIO DE 2019 A 3 JUNIO DE 2022

Se informa que, durante la verificación preliminar de los documentos aportados, **los datos de contacto consignados en la certificación emitida por la Fundación Sui Juis, presentada por el Consorcio Fortalecimiento para acreditar la experiencia del profesional Carlos Yedid Jiménez, no resultaron verificables, toda vez que el número telefónico y la dirección registrados no coinciden con la información pública disponible ni permiten establecer contacto con la entidad emisora.**

Adicionalmente, **se evidencian inconsistencias en el contenido de la certificación, pues se emplean términos propios de empresas o compañías con ánimo de lucro, tales como “empresa”, “compañía”, “apoyos a la supervisión”, “comité de seguimiento”, presentaciones publicas” y “oficina de prensa”, los cuales no resultan coherentes con la naturaleza jurídica y el objeto social de una fundación sin ánimo de lucro. Estas incongruencias generan dudas sobre la autenticidad y procedencia del documento.**

Por lo anterior, y con el fin de garantizar la transparencia y veracidad de la información presentada, **se solicita a la Alcaldía Local de Los Mártires realizar la verificación correspondiente o, en su defecto, requerir al proponente para que aclare o**

RESPUESTA

El FDLM no acoge la observación teniendo en cuenta los siguientes elementos:

1. La observación desconoce el principio de buena fe del proponente, que cubija la presunción de validez del documento, el cual no queda desestimado por la ausencia de contacto que alega la observación sobre el documento, máxime cuando la certificación es del año 2022.
2. No existe en la normatividad colombiana restricciones al uso de palabras como las mencionadas en la observación referidas a organizaciones sin ánimo de lucro.
3. Adicionalmente, aún sin contar la experiencia de la certificación, se cumple con 7 años de experiencia cumpliendo con 5 años de experiencia solicitada y dos años

INTERESADO - STARCOP HUMANITY

OBSERVACIÓN 1.

“1. EMPRESA GMI.

- a. *Solicitamos amablemente a la entidad no otorgar dicho puntaje toda vez el perfil postulado no acredita ni la formación técnica y cultural en lengua de señas o que se relacione en el NBC del idioma de lenguas, el proponente no aporta certificación alguna lo cual no le permite acreditar lo requerido en el pliego de condiciones.*
- b. *En cuanto al puntaje de emprendimiento y empresas mujeres el pliego exige que para otorgar dicho puntaje se debe acreditar de la siguiente manera:*

No.	CRITERIO	ACREDITACION
1	Cuando más del cincuenta por ciento (50%) de las acciones, partes de interés o cuotas de participación de la persona jurídica pertenezcan a mujeres y los derechos de propiedad hayan pertenecido a estas durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Selección.	Esta circunstancia se acreditará mediante certificación expedida por el representante legal y el revisor fiscal, cuando exista de acuerdo con los requerimientos de ley, o el contador, donde conste la distribución de los derechos en la sociedad y el tiempo en el que las mujeres han mantenido su participación.

es claro que se debe realizar la certificación acreditando el requerimiento por el Representante Legal y Revisor Fiscal o en el caso que no tenga obligación de tener Revisor fiscal el contador y la empresa GMI únicamente lo acredita el Representante Legal.”

RESPUESTA.

- a. El FDLM ACEPTA la observación ya que no presenta certificados de formación técnica y no se le otorga el puntaje.
- b. El FDLM NO ACEPTA la observación debido a que la empresa es una persona natural cumpliendo con el siguiente criterio:

3	Cuando la persona natural sea una mujer y haya ejercido actividades comerciales a través de un establecimiento de comercio durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del proceso de selección.	Esta circunstancia se acreditará mediante la copia de cédula de ciudadanía, la cédula de extranjería o el pasaporte, así como la copia del registro mercantil.
---	---	--

En ese sentido, el proponente al momento de adjuntar la copia de la cédula y el registro mercantil cumple con lo requerido para la asignación del puntaje.

OBSERVACIÓN 2.

"2. EMPRESA ESCALANDO FUTURO

- a. Solicitamos a la entidad al momento de realizar la sumatoria de los puntajes tener en cuenta que la Empresa Escalando Futuro en el formato de Factor ponderable no marca la opción a la cual quiere hacerse acreedor al puntaje.*
- b. Por otra parte también realizamos la observación del intérprete de lengua de señas toda vez el perfil postulado no acredita ni la formación técnica y cultural en lengua de señas o que se relacione en el NBC del idioma de lenguas, el proponente aporta certificación de curso de 40 horas lo cual no le permite acreditar lo requerido en el pliego de condiciones."*

RESPUESTA.

- a. El FDLM NO ACEPTA la observación debido a que el formato del factor adicional está firmado por el representante legal, por tanto, es un documento válido que acredita la aceptación de las condiciones establecidas y es vinculante para otorgar la asignación del puntaje.
- b. El FDLM NO ACEPTA la observación, ya que dentro de los soportes de hoja de vida se encuentra la certificación con la Federación Nacional de Sordos en curso de fundamentos de interpretación y curso intermedio I y II de lenguaje de señas colombiana, curso intermedio y experiencia con FENASCOL.

OBSERVACIÓN 3.

"3. CONSORCIO GEOSIGMA

- a. Solicitamos a la entidad al momento de realizar la sumatoria de los puntajes tener en cuenta que el Consorcio en el formato de Factor ponderable no marca la opción a la cual quiere hacerse acreedor al puntaje.*
- b. En cuanto al Coordinador David Efraín Burgos, no cumple con la experiencia requerida en el anexo técnico.*
- c. Solicitamos amablemente a la entidad no otorgar dicho puntaje toda vez el perfil postulado no acredita ni la formación técnica y cultural en lengua de señas o que se relacione en el NBC del idioma de lenguas, el proponente no aporta certificación alguna lo cual no le permite acreditar lo requerido en el pliego de condiciones.*
- d. Solicitamos amablemente a la entidad no otorgar puntaje tanto en Industria Nacional, MiPymes y Discapacidad toda vez la empresa no aporta soportes y formatos establecidos por la entidad."*

RESPUESTA.

- a. Se INFORMA que el proponente se encuentra RECHAZADO por tal razón no se le asigna puntaje de ponderación. Lo anterior da respuesta a las observaciones a, b, c y d.

OBSERVACIÓN 4.

"4. CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES

Solicitamos amablemente a la entidad tener en cuenta el pronunciamiento de la ANCP, En cuanto a los perfiles creados en la plataforma SECOP II, ya que son de uso único por proceso de contratación.

Por lo antes expuesto las ofertas se consideran «no válidas», y ni siquiera se descriptarán y abrirán cuando se evidencie que el perfil de proponente plural (1) ha sido usado para presentar más ofertas en otros procesos de contratación, siendo así se evidencia que el Consorcio tiene el mismo perfil para otros procesos a los cuales se está presentando.

Siendo así el Consorcio quedaría inhabilitado Según la normatividad se establece que la unión temporal se crea única y exclusivamente para un negocio no para ostentar como empresa en la presentación de varias ofertas de acuerdo Artículo 7 de la ley 80 de 1993 estatuto general de contratación pública. Ratificamos que “La unión temporal o Consorcio no constituye una persona jurídica diferente de sus integrantes y su objeto se limita al contrato que dio origen a su conformación”.

RESPUESTA.

Una vez recibida la observación el comité evaluador, nos permitimos informar que el comité evaluador para la evaluación del proponente *CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES* revisó y se fundamentó en el Concepto Unificado CU-636-2025 de Colombia Compra Eficiente el cual se estudió lo observado por el proponente, en los siguientes términos: (i) ¿Pueden los proponentes plurales participar en varios procesos de contratación pública?, (ii) ¿Puede ser causal de rechazo que los proponentes plurales se presenten a varios procesos de contratación a través del Secop II?

Sobre lo anterior, CCE estableció que la capacidad para contratar y de realizar actos jurídicamente vinculantes, como la presentación de una oferta en un procedimiento de selección de contratistas, se consideró por mucho tiempo uno de los atributos de la personalidad reservado a las personas jurídicas y naturales. No obstante, el progreso en las formas negociales y asociativas hizo necesario reconocer nuevas estructuras plurales y otorgarles atributos que tradicionalmente habían estado reservados a las personas jurídicas. En este sentido, la Corte Constitucional ha sostenido sobre la capacidad para contratar otorgada a los consorcios y uniones temporales: “Respecto de la capacidad legal para contratar y la personalidad jurídica señala, que la Ley 80 de 1993 al crear las figuras de los consorcios y uniones temporales, y construirlas como sujetos de la contratación administrativa, reconoce una realidad del mundo negocial: la necesidad de los contratos de colaboración económica para la efectiva realización de proyectos de contratación pública, altamente especializados e intensivos en capital y, así mismo, indispensables para que el Estado Social de Derecho, cumpla los cometidos para los cuales fue instituido- Preámbulo, artículos 1 y 2 de la Carta Política.

[...]

En torno a la capacidad contractual de los consorcios y uniones temporales la jurisprudencia constitucional ha expresado que el Estatuto de contratación les reconoce este atributo sin exigirles como condición de su ejercicio la de ser personas morales. También ha dicho que el consorcio es un convenio de asociación, o mejor, un sistema de mediación que permite a sus miembros organizarse mancomunadamente para la celebración y ejecución de un contrato con el Estado, sin que por ello pierdan su individualidad jurídica, pero asumiendo un grado de responsabilidad solidaria en el cumplimiento de las obligaciones contractuales”^[1].

^[1] CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C-949 del 5 de septiembre de 2001. M.P. Clara Inés Vargas Hernández.

En ese orden de ideas, la capacidad de los consorcios y uniones temporales para participar en la adjudicación, celebración y ejecución de los contratos estatales depende de que los integrantes de la estructura plural adopten

la decisión conjunta de presentar una misma propuesta al proceso de selección. Como existe una relación de medio – fin, sin la entrega de la oferta no surge la habilitación legal para todo lo demás.

En concepto C-627 del 7 de octubre de 2024, se sostuvo que no era posible que estos proponentes participaran en varios procesos debido a que “la definición de estos convenios hace especial precisión en que la creación de estos tiene un fin claro y es la facultad de ser adjudicatarios de un contrato estatal”.

No obstante, posteriormente, en el concepto C-727 del 28 de octubre de 2024, reiterado en los conceptos C-805 del 25 de noviembre de 2024, C-016 del 11 de febrero de 2025, C-046 del 30 de enero de 2025, C-226 del 26 de marzo de 2025 y C-295 del 15 de abril de 2025 se cambió la postura de esta Subdirección al determinar la viabilidad jurídica para que los proponentes plurales presenten propuestas para la adjudicación, celebración y ejecución de contratos estatales con una o varias entidades. El argumento que apoya esta tesis se sustenta en que, de acuerdo con lo señalado en los numerales 6 y 7 del artículo 7 de la Ley 80 de 1993, la capacidad de los consorcios y uniones temporales para participar en la adjudicación, celebración y ejecución de *uno o varios* contratos estatales dependerá de dos aspectos: “i) que los integrantes de la estructural plural adopten la decisión conjunta de presentar una misma propuesta al proceso de selección; y ii) que el objeto del consorcio o unión temporal se encuentre alineado con las actividades a desarrollar en un determinado proceso”.

En este contexto, la Subdirección jurídica de CCE unificó la línea doctrinal en este tema, reiterando la posición expuesta en los conceptos C-727 del 28 de octubre de 2024, C-016 del 11 de febrero de 2025, C-046 del 30 de enero de 2025, C-226 del 26 de marzo de 2025 y C-295 del 15 de abril de 2025, en el sentido de indicar que es jurídicamente viable que los proponentes plurales presenten propuestas para la adjudicación, celebración y ejecución de contratos estatales con *una o varias* entidades, lo anterior, en concordancia con el cumplimiento de los supuestos previamente descritos.

Esta interpretación es la que más se ajusta al contenido de los numerales 6 y 7 del artículo 7 de la Ley 80 de 1993, en la medida en que en estos no se establece ninguna limitación respecto al número de contratos en los que un consorcio o unión temporal puede participar. Lo anterior, en armonía con la libertad de asociación de los consorcios y uniones temporales que permite que estos se puedan organizar libremente y acordar participar en más de un proceso contractual, mientras cumplan los requisitos legales. Aceptar la tesis contraria, implicaría aplicar una limitación de su participación restringiendo sin sustento legal su libertad de asociación y contratación.

De otro lado, el Consejo de Estado en Sección Tercera. Sentencia del 27 de abril de 2011. Exp. 18.293. Consejera P. Ruth Stella Correa Palacio estableció que las causales de rechazo de las propuestas pueden ser legales y por lo mismo generan el efecto del descarte o exclusión de la oferta ope legis (que obra por ley), sin necesidad de que se haga referencia a las mismas en el pliego de condiciones; o también pueden las causales de rechazo de las propuestas ser establecidas expresamente por la entidad en el respectivo pliego de condiciones.

Sin embargo, asegura el Consejo de Estado que las causales de rechazo deben estar necesariamente nominadas en la Ley o en el pliego de condiciones, y no puede realizarse, frente a su redacción, ninguna interpretación extensiva.

En ese orden de ideas, el rechazo de las ofertas debe provenir entre otros factores, de la imposibilidad de hacer una escogencia favorable a la entidad estatal y a los fines que ella busca en cumplimiento del deber selección objetiva.

Conforme con lo expuesto, se reitera que no existe un impedimento jurídico para que los proponentes puedan presentar ofertas en uno o en varios procesos de contratación. En este sentido, no existe causal en la ley que dé lugar al rechazo en estos supuestos.

Sin embargo, determina CCE en su Concepto de Unificación 636 de 2025 que será la Entidad Estatal quién determinará en los documentos del proceso las circunstancias que no permitan admitir una propuesta en un proceso de contratación. Como se señaló antes, en el ejercicio de esta facultad, las entidades deben respetar el deber de selección objetiva, de manera que las causales de rechazo que dispongan no impongan barreras injustificadas a la participación, y respondan a principios de proporcionalidad y razonabilidad. Lo anterior, pues la ley dispone que la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente que no son necesarios para la comparación de las propuestas, no serán título suficiente para el rechazo de las propuestas.

En ese orden de ideas, en consideración a los dos aspectos determinados por CCE “i) que los integrantes de la estructural plural adopten la decisión conjunta de presentar una misma propuesta al proceso de selección; y ii) que el objeto del consorcio o unión temporal se encuentre alineado con las actividades a desarrollar en un determinado proceso” el comité evaluador determinó que en lo referente al primer aspecto el proponente **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES** manifestó su interés de presentar una misma propuesta con el documento de conformación de consorcio aportado con su oferta en el cual taxativamente informó “manifestamos por medio de este documento, que hemos convenido asociarnos en consorcio, para participar en el proceso de contratación” y en lo concerniente al segundo aspecto en el cual el objeto del consorcio debe estar alineado con las actividades a desarrollar, de conformidad con el formato de conformación de consorcio aportado el objeto del **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES** es Prestación De Servicios Para Diseñar, Implementar Y Acompañar Estrategias Que Impulsen La Transformación Empresarial, El Desarrollo De Habilidades Competitivas Contemplando Procesos Formativos Y De Apoyo Económico, Así Como La Promoción Del Turismo Como Estrategia De Dinamización Económica Y Reducción De Brechas Sociales.

De igual manera, como se vislumbra en el Concepto de CCE, no existe una causal en la ley que determine que los proponentes plurales deben ser rechazados cuando presenten ofertas en varios procesos de contratación, y deja a consideración de la entidad definir si esto se constituye como causal de rechazo, las cuales fueron determinadas taxativamente en los pliegos de condiciones en el numeral 5.7, el cual estableció:

Con fundamento en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Ley 1882 de 2018 y demás normas concordantes, así como los principios de la función pública y demás consagrados en la normatividad contractual, se relacionan a continuación las causales de rechazo de las propuestas:

- 1) Cuando el proponente se encuentre incurso en alguna de las causales de inhabilidad o incompatibilidad establecida en la Ley 80 de 1993, Ley 1474 de 2011, Ley 1955 de 2019, así como en las demás disposiciones constitucionales y legales vigentes.*
- 2) Cuando el proponente o uno de los integrantes del consorcio o unión temporal no cuente con la capacidad jurídica suficiente para presentar la oferta.*

- 3) Cuando la Entidad haya solicitado presentar algún documento o subsanar o aclarar alguna información necesaria para el cumplimiento de los requisitos habilitantes, y el proponente no aporte, subsane o aclare lo pertinente en el traslado del informe de evaluación
- 4) Cuando los documentos presentados por el proponente contengan información que de cualquier manera no corresponda a la realidad.
- 5) Cuando la propuesta se presente en forma extemporánea, o en por un medio diferente a la plataforma transaccional SECOP II “crear oferta”, salvo los eventos de indisponibilidad.
- 6) Cuando el proponente presente varias propuestas por sí mismo o por interpuesta persona, como persona natural o jurídica, en Consorcio, Unión Temporal, u otras formas de asociación contempladas en la Ley 80 de 1993, o cuando se presenten varias propuestas de personas jurídicas que tengan el mismo Representante Legal. En este caso todas las propuestas presentadas por el susodicho serán rechazadas.
- 7) Cuando el proponente plural presente su oferta desde el usuario de alguna de las personas singulares que lo integran. (Para el caso de Consorcios o Uniones Temporales, el proponente plural debe crear la cuenta de la unión temporal o el consorcio a través del SECOP II y presentar la oferta desde esa cuenta. No serán tenidas en cuenta las ofertas de un proponente plural presentadas desde la cuenta de uno de los integrantes de dicho proponente plural).
- 8) Cuando la oferta sea presentada de manera parcial frente al objeto o las obligaciones, o cuando condicione su oferta de modo que no garantice el cumplimiento de la totalidad de las obligaciones, o que establezca condiciones que resulten contrarias a las estipulaciones del pliego de condiciones o a la Ley de contratación, aunque aluda excepciones o renunciaciones a su aplicación.
- 9) Cuando no presente o no diligencie la información de la oferta en SECOP II, o esta sea presentada en moneda diferente a pesos colombianos o su valor total difiera del valor presentando en la pregunta lista de precios de la Plataforma Secop II.
- 10) En el evento en el que el precio de una oferta no parezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato y se estime por el Fondo que el mismo es artificialmente bajo.
- 11) En todos los demás casos expresamente establecidos en los presentes pliegos de condiciones y en la normatividad vigente

Así las cosas, los miembros de comité no acogen la observación por considerar que:

1. Aplicar una limitación de su participación restringiendo sin sustento legal implicaría limitar su libertad de asociación y contratación lo cual no puede recaer en la entidad.
2. Los dos aspectos de los cuales depende los numerales 6 y 7 del artículo 7 de la Ley 80 de 1993 están justificados con la manifestación de interés de presentar una misma propuesta y lo concerniente al segundo aspecto en el cual el objeto del consorcio debe estar alineado con las actividades a desarrollar.
3. Las causales de rechazo son las establecidas en la ley y las fijadas por la Entidad Estatal en los pliegos de condiciones. No obstante, en el ejercicio de esta facultad como entidad no podemos establecer causales de rechazo que afecten la selección objetiva en la contratación ni que no se encuentren taxativamente establecidas en el pliego de condiciones. La entidad en el numeral numeral 5.7 del pliego de condiciones no estableció taxativamente una causal de rechazo para el referido caso particular, no puede establecer causales de rechazo diferentes a la norma y al pliego.
4. Para rechazar o descalificar la propuesta, la entidad pública debe sujetarse a determinadas reglas consistentes en que las causales que dan lugar a ello se encuentren previamente establecidas en la ley, deriven del incumplimiento de requisitos de la propuesta o de la omisión de documentos referentes a la futura contratación que sean necesarios para la comparación de las propuestas, de conformidad con lo establecido en el numeral 15 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, puesto que la causa excluyente debe ser razonable, esencial y proporcionada, toda vez que no tendría justificación excluir una propuesta por una deficiencia que no tenga incidencia alguna en la contratación. Para finalizar, es importante recalcar que el comité evaluador está limitado para rechazar dado que las causales de rechazo

deben estar necesariamente nominadas en la Ley o en el pliego de condiciones, y no puede realizarse, frente a su redacción, ninguna interpretación extensiva. Y acoger la observación podría implicar una interpretación extensiva o inexistente tanto en el pliego como en la normativa.

OBSERVACIÓN 5.

"5. CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025.

Realizamos la observación del intérprete de lengua de señas toda vez el perfil postulado no acredita ni la formación técnica y cultural en lengua de señas o que se relacione en el NBC del idioma de lenguas, el proponente aporta certificación de curso de 40 horas lo cual no le permite acreditar lo requerido en el pliego de condiciones."

RESPUESTA.

El FDLM NO ACEPTA la observación, ya que dentro de los soportes de hoja de vida se encuentra certificación académica con la Federación Nacional de Sordos en curso de fundamentos de interpretación y curso básico e intermedio I y II de lenguaje de señas colombiana, asimismo, cuenta con dos años de experiencia con FENAS-COL, demostrando el cumplimiento del perfil requerido en el cual se solicita tenga la formación técnica y cultural en lenguaje de señas, así como la experiencia en este campo.

INTERESADO- UNION TEMPORAL FUNDAESCALA – SINERGIA

OBSERVACIÓN 1.

"Se requiere conocer la respuesta a las observaciones para poder dar respuesta y presentar las observaciones a la evaluación"

RESPUESTA.

En atención a su observación el Fondo de Desarrollo Local de Los Mártires se permite manifestar que en lo pertinente a la gran cantidad de observaciones allegadas a la plataforma del SECOP II, las mismas cuentan con un término de respuesta establecido en el Pliego de Condiciones y en el cronograma del proceso el cual es conocido por todos los oferentes participantes del proceso.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993 donde se consagra el principio de economía, en virtud del cual, las normas de selección y el pliego de condiciones deben establecer términos perentorios y preclusivos para cada una de las etapas de los procesos de selección, a fin de asegurar la selección objetiva del contratista.

Así las cosas y teniendo en cuenta el tiempo procesal en el presente proceso de contratación las respuestas se brindarán en la presente audiencia de adjudicación, razón por la cual no es posible realizar las respuestas mediante la plataforma SECOP II.

OBSERVACIÓN 2.

"Se solicita a la entidad verificar las causales de rechazo, teniendo en cuenta que el formato 15 y formato 13 son inconsistentes y, por tanto, al momento de presentar la ofertas en valores totales no se configura como causal de rechazo"

RESPUESTA.

El FDLM verificó que las cantidades y valores consignados en los formatos presentados por el proponente no coincidían con el ítem BOLSA DE MATERIALES, debido a esto, el Fondo NO rechazó a ningún proponente por este ítem, garantizando la selección objetiva.

Sin embargo, en el pliego de condiciones, en el numeral 4.9 se describe lo siguiente:

“Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (§ 1.217.561.692), y adjuntar los valores unitarios ofertados por ítem en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA) para efectos de evaluación, y determinar el puntaje.”

Lo anterior, evidencia que, dentro de lo establecido en el pliego, la oferta económica debía presentarse por valores unitarios, de igual forma, en el formato estructura de costos, en la columna S se establecieron los precios techo en valores unitarios para la presentación de oferta. En ese sentido, al momento de realizar la evaluación a la propuesta presentada por UNION TEMPORAL FUNDAESCALA – SINERGIA, se evidenció que sobrepasaron los valores unitarios techo de los ítems ofertables configurándose la causal de rechazo No. 6 del pliego de condiciones.

Por su parte, la corrección aritmética, conforme al procedimiento descrito en el numeral **6.1 del Pliego de condiciones**, es una facultad exclusiva del Comité Evaluador, quien puede verificar y ajustar operaciones matemáticas **dentro de la misma oferta**, pero **no autoriza al oferente a modificar valores unitarios o totales oficiales** establecidos por la Entidad.

En consecuencia, el rechazo de la propuesta no obedece a una interpretación extensiva del pliego, sino al **incumplimiento directo de las reglas de presentación económica** que garantizan la equidad y comparabilidad entre oferentes.

INTERESADO- ASOCIACION EXPERTOS PROFESIONALES EN SERVICIOS SOCIALES INTEGRALES

OBSERVACIÓN 1.

“Se solicita a la entidad verificar la evaluación, teniendo en cuenta que el formato 15 y formato 13 son inconsistentes y, por tanto, al momento de presentar la ofertas en valores totales no se configura como causal de rechazo”

RESPUESTA.

El FDLM verificó que las cantidades y valores consignados en los formatos presentados por el proponente no coincidían con el ítem BOLSA DE MATERIALES, debido a esto, el Fondo NO rechazó a ningún proponente por este ítem, garantizando la selección objetiva.

Sin embargo, en el pliego de condiciones, en el numeral 4.9 se describe lo siguiente:

“Para la presentación de la oferta económica el proponente deberá diligenciar en la Lista de precios de Cuestionario electrónico de Secop II el valor de MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL

SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (§ 1.217.561.692), y adjuntar los valores unitarios ofertados por ítem en el Formato de Excel adjunto (FORMATO DE OFERTA ECONÓMICA) para efectos de evaluación, y determinar el puntaje.”

Lo anterior, evidencia que, dentro de lo establecido en el pliego, la oferta económica debía presentarse por valores unitarios, de igual forma, en el formato estructura de costos, en la columna S se establecieron los precios techo en valores unitarios para la presentación de oferta. En ese sentido, al momento de realizar la evaluación a la propuesta presentada por el UNION TEMPORAL FUNDAESCALA – SINERGIA, se evidenció que sobrepasaron los valores unitarios techo de los ítems ofertables configurándose la causal de rechazo No. 6 del pliego de condiciones.

Por su parte, la corrección aritmética, conforme al procedimiento descrito en el numeral **6.1 del Pliego de condiciones**, es una facultad exclusiva del Comité Evaluador, quien puede verificar y ajustar operaciones matemáticas **dentro de la misma oferta**, pero **no autoriza al oferente a modificar valores unitarios o totales oficiales** establecidos por la Entidad.

En consecuencia, el rechazo de la propuesta no obedece a una interpretación extensiva del pliego, sino al **incumplimiento directo de las reglas de presentación económica** que garantizan la equidad y comparabilidad entre oferentes.

OBSERVACIÓN 2.

“Verificar el criterio diferencial de Mipymes de todos los proponentes teniendo ya que este no aplica para fundaciones ni consorcios de acuerdo con la normatividad vigente”

RESPUESTA.

En atención a su observación el Fondo de Desarrollo Local de Los Mártires se permite manifestar que de conformidad con el concepto C-306 de 2025 emitido por la Agencia Nacional de Contratación Pública donde se aclara que las ESALES que tienen como característica determinante que su unidad de explotación económica busque el reparto de utilidades entre los miembros de la empresa, se les podrá considerar como MiPymes y otorgar los beneficios establecidos.

Respecto a los consorcios el pliego de condiciones definitivo numeral 6.6 Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de MiPymes y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal”, siendo así aplicable el criterio diferencial siempre se cumpla con el requisito establecido.

OBSERVACIÓN 3.

“Verificar los criterios diferenciales de mujeres y Mipymes de todos los proponentes de acuerdo con la normatividad vigente”

RESPUESTA.

El comité evaluador realizó nuevamente la verificación de los criterios diferenciales de mipyme constatando que todos cumplen con el puntaje ya que en el RUP los proponentes que se presentan cumplen con la condición.

INTERESADO- UNION TEMPORAL FUNDAESCALA – SINERGIA**OBSERVACION SINERGIA ASESORIA INTEGRAL:**

EL CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES y EL CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025. son quienes no se evidencia las responsabilidades que cada integrante tiene frente al contrato, Anexamos documentos tomado del secop II.

Respuesta: Artículo 7º.- ENTIDADES A CONTRATAR. Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 2160 de 2021. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

[...]

6. Consorcio: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman.

7. Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal.

[...]

Parágrafo 1º.- Los proponentes indicarán si su participación es a título de consorcio o unión temporal y, en este último caso, señalarán los términos y extensión de la participación en la propuesta y en su ejecución, los cuales no podrán ser modificados sin el consentimiento previo de la entidad estatal contratante.

Los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal y señalarán las reglas básicas que regulen las relaciones entre ellos y su responsabilidad.

5. La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria en el cumplimiento de las obligaciones y de las sanciones que se deriven de la ejecución del contrato.

6. El representante del consorcio es Michael Oswaldo Sandoval Salinas, domiciliado en Bogotá,

DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS S.A.S ESTE ES EL FORMATO DE CONFORMACION DE LISTA DE OFERENTES LO QUE EVIDENCIA QUE ELLOS SI MANIFESTARON LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO, AÚN CUANDO LA NORMA IGUAL DETERMINA LA RESPONSABILIDAD DE CADA ESTRUCTURA PLURAL

INTERESADO – GEMA MARIA MEJIA IZQUIERDO

**ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)**

Referencia interna: FOL-MI-F-029-2023-(V-C202) [Presentación de oferta]

Descripción del proceso: PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACION EMPRESARIAL., EL DESARRO

De: Gemma Maria Mejia Izquierdo

Usuario: GEMMA MARIA MEJIA IZQUIERDO

Fecha: 3 días de tiempo transcurrido: 17/10/2023 a las 17:28 PM(17/10/2023 Bogotá, Colombia, Sudáfrica)

Referencia del mensaje: CO1 MSG B029504

Tipo de mensaje: General

Astuto: Solicitor de aclaración de valoración de oferta económica.

Texto de mensaje

Se solicita a la entidad si la manera más adecuada, que CORREA Y DALLME NUESTRAMENTE los valores con los cuales se hicieron los cálculos de valoración y postulación de la oferta económica, dado que se desconoce a qué valores se refiere a los usados, tanto vez que en EL NUMERAL 6.1 DEL PUEBLO DEFINITIVO SE ESTABLECE QUE:

"Se verificará aritméticamente los presupuestos. Se corregirán los errores aritméticos que se presenten en los servicios y en la sumatoria del presupuesto propuesto. El Presupuesto Total (sumado y ajustado al error) será utilizado para la comparación con los correspondientes a otros oferentes."

RESPUESTA

El FDLM aclara que los ítems marcados en color amarillo fueron clasificados dentro de la estructura del proceso como ítems no ofertables, razón por la cual no fueron objeto de evaluación ni de contratación. En consecuencia, cualquier valor consignado por los proponentes en estos campos no fue tenido en cuenta dentro de la evaluación económica, toda vez que dichos ítems se encuentran fuera del alcance del contrato a adjudicar.

Po tal razón, ningún proponente fue rechazado por el ítem mencionado, en garantía del principio de selección objetiva, asegurando así la transparencia y equidad del proceso de evaluación.

OBSERVACION 2

Informe de mensaje	
Referencia interna	FCM-FM-028-2023 (142226) (Presentación de)
Descripción del asunto	INVESTIGACIÓN DE SERVICIOS PARA CREAR UN PLAN DE MARKETING Y PROMOCIÓN DESTINADO A LA REPÚBLICA DE TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, DEL SECTOR
De	Donna Maria Maia Squarisi
Para	COMAR MARIA MAIA SQUARISI
Fecha	2 de mayo de 2023 (hora transcurrida) (17:05:00) (UTC-04:00)
	2 de mayo de 2023 (hora local) (GMT-04:00)
Referencia del mensaje	CO-MS-0630000
Tipo de mensaje	Comunicación
Asunto	Observación de los datos obtenidos en OFERTA ECONOMICA
<p>Título de mensaje</p> <p>Se solicita a la entidad que REVISE Y ACTUALICE SU EVALUACIÓN en la oferta económica de los presupuestos:</p> <p>DE CONSULTA CONSENTIR ALIANZAS SAS CONSEJO PROYECTO AMBIENTALES Y SOCIALS CONSEJO FORTALECIMIENTO FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES FUNDACION ETAF-OCF PAMIRITY</p> <p>en el IMPORTE PARA PARTICIPACION EN FERIAS O EVENTOS DE PROMOCION TURISTICO-CULTURAL DE IDENTIFICAR: Participación a otras en las formalización del proyecto en espacios de exhibición, comercialización y networking local, a través de la actividad económica y estratégica a nivel de país y de eventos del sector turístico local, distrital y nacional, fortaleciendo tanto su posicionamiento, acceso a mercados y relaciones comerciales.</p> <p>Detallo que incurran en causal de rechazo, que se menciona en el párrafo definitivo en el numeral 4.9:</p> <p>“ En el numeral del Catálogo de exclusiones, donde: “Otras actividades” (Plataformas transaccionales) “SECOF”, el presupuesto no podrá el mayor ni valor que supone el valor total ofrecido, ni por ser el mayor ni causal de rechazo. En tal caso, cuando se FORMEN DE OFERTA ECONOMICA en el punto ofrecido a nivel de país y de eventos del sector turístico local, distrital y nacional, fortaleciendo tanto su posicionamiento, acceso a mercados y relaciones comerciales.”</p> <p>8,300 pesos más IVA, IVA 10% (LÍNEA 1) Y 20% IMPORTE PROYECTO LÍNEA 2) VALOR MÁS IVA</p>	
Auspicio de mensaje	

RESPUESTA

El FDLM, se permite aclarar que la evaluación económica se realizó conforme a lo establecido en el numeral 6.1 del Pliego de Condiciones, el cual dispone expresamente que “se verificarán aritméticamente las propuestas. Se corregirán los errores aritméticos que se presenten en los servicios y en la sumatoria del presupuesto propuesto. El Propuesto Total (corregido y ajustado al entero) será el utilizado para la comparación con los correspondientes a otras propuestas.”

En ese sentido, el Comité Evaluador aplicó la verificación aritmética de las propuestas conforme a los valores consignados en los formatos oficiales de oferta económica publicados en la plataforma SECOP II y en concordancia con la estructura de costos definida por la entidad. Durante esta revisión, se validó que las cantidades y valores presentados por los proponentes coincidieran con los establecidos en la estructura publicada.

Adicionalmente, se precisa que los ítems identificados como no ofertables en la estructura de costos no fueron objeto de evaluación ni de ponderación económica, al no constituir rubros de contratación. Por tanto, cualquier valor consignado en dichos campos no fue considerado dentro del análisis ni afectó los resultados del puntaje económico.

De acuerdo con lo anterior, el FDLM confirma que los valores utilizados para la evaluación corresponden a los resultantes de la corrección aritmética de las ofertas, según los lineamientos del Pliego de Condiciones y el estudio de mercado, garantizando en todo momento la selección objetiva, la transparencia y la igualdad de trato entre proponentes.

En consecuencia, no se considera procedente la solicitud de reevaluar la oferta económica, toda vez que el procedimiento aplicado se ajustó íntegramente a lo dispuesto en el pliego y en la normativa contractual vigente.

9. PRESENTACIÓN DEL RESULTADO DEL INFORME DEFINITIVO DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES Y EVALUACIÓN DE PONDERABLES

Teniendo en cuenta y conforme a que el informe final de evaluación cambió la Entidad procedió con la lectura del nuevo informe de evaluación en la presente audiencia de adjudicación.

Se dio la palabra a Diana Patricia Noguera, vocera del comité técnico quien presentó el resultado de la evaluación final de los criterios ponderables:

ACTA DE AUDIENCIA QUE DECIDE SOBRE EL
PROCESO DE CONTRATACIÓN FDLM-LP-029-2025
(142236)

FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES CONSOLIDADO INFORME FINAL EVALUACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES N° DE PROCESO FDLM-LP-029-2025						
BOGOTÁ SECRETARÍA DE GOBIERNO						
OBJETO		*PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES*				
PRESUPUESTO		COP \$1.217.561.692				
N°	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACION TÉCNICA	EVALUACION FINANCIERA	RESULTADO DE REQUISITOS HABILITANTES	PONDERACIÓN
1	FUNDACION STAR COP HUMANITY CUYA SIGLA ES S C H	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	86,14
2	MEJIA IZQUIERDO GEMMA MARIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	67,00
3	CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,12
4	CONSORCIO CIDOR GEOSIGMA	RECHAZADO	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO	-
5	FUNDACION UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES	RECHAZADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO	-
6	ASOCIACION EXPERTOS PROFESIONALES EN SERVICIOS SOCIALES INTEGRALES	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO	-
7	UNION TEMPORAL FUNDAESCALA - SINERGIA	HABILITADO	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO	-
8	CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,32
9	CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,26

No hubo nuevas intervenciones ni observaciones en la audiencia.

10. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

ORDEN DE ELEGIBILIDAD Y OBSERVACIONES AL INFORME DE PONDERACIÓN: En atención a lo dispuesto en el pliego del presente proceso, la Entidad definió el orden de elegibilidad. A la reanudación de la audiencia no se presentó observación alguna.

NOTA: Se realizará un segundo llamado a aquellos proponentes que por algún motivo no hayan presentado su réplica en el primer llamado, bien sea por fallas técnicas o por encontrarse ausente. Si el proponente pierde conexión o se ausenta de la sala virtual al momento de que le sea otorgado el uso de la palabra en esta segunda oportunidad, entenderá perdido su turno. Así las cosas, teniendo en cuenta que es responsabilidad de los proponentes garantizar los medios para generar la conectividad, en todo caso, las fallas de este no son atribuibles en ninguna circunstancia al **FONDO**.

Se procedió a la proyección del Orden de Elegibilidad el cual fue el siguiente:

FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS MÁRTIRES ORDEN DE ELEGIBILIDAD N° DE PROCESO FDLM-LP-029-2025						
BOGOTÁ SECRETARÍA DE GOBIERNO						
OBJETO		*PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES*				
PRESUPUESTO		COP \$1.217.561.692				
N°	PROPONENTE	EVALUACIÓN JURÍDICA	EVALUACION TÉCNICA	EVALUACION FINANCIERA	RESULTADO DE REQUISITOS HABILITANTES	PONDERACIÓN
1	CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,32
2	CONSORCIO FORTALECIMIENTO 2025	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,26
3	CORPORACIÓN ESCALANDO FUTURO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	87,12
4	FUNDACION STAR COP HUMANITY CUYA SIGLA ES S C H	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	86,14
5	MEJIA IZQUIERDO GEMMA MARIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	75,50

11. **RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR:** Se concedió el uso de la palabra a un delegado del Comité Evaluador por componente, a efectos de que proceda con la recomendación al Ordenador del Gasto.

El comité financiero *recomienda adjudicar al proponente número 2. **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES***

El comité técnico *recomienda adjudicar al proponente número 2. **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES***

El comité jurídico *recomienda adjudicar al proponente número 2. **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES***

12. ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTO DEL PROCESO DE SELECCIÓN y NOTIFICACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO DE ADJUDICACIÓN O DECLARATORIA DE DESIERTO

EL Ordenador del Gasto informa que “*de conformidad con el orden de elegibilidad definido, efectuada la recomendación por parte del Comité Evaluador, el suscrito alcalde local y ordenador del gasto acogió la recomendación y procedió a la lectura de la parte resolutive del Acto de adjudicación*”, así:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el proceso de Selección por Licitación Publica No. FDLM-LP-029-2025 (142236), cuyo objeto es: “**PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA DISEÑAR, IMPLEMENTAR Y ACOMPAÑAR ESTRATEGIAS QUE IMPULSEN LA TRANSFORMACIÓN EMPRESARIAL, EL DESARROLLO DE HABILIDADES COMPETITIVAS CONTEMPLANDO PROCESOS FORMATIVOS Y DE APOYO ECONÓMICO, ASÍ COMO LA PROMOCIÓN DEL TURISMO COMO ESTRATEGIA DE DINAMIZACIÓN ECONÓMICA Y REDUCCIÓN DE BRECHAS SOCIALES EN EL TERRITORIO DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES**” al proponente **CONSORCIO PROYECTOS AMBIENTALES Y SOCIALES**, representada legalmente por **MICHAEL OSWALDO SANDOVAL SALINAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.587.274 de Bogotá,, por valor de **MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$ 1.217.561.692)** incluidos impuestos tasas y contribuciones a que haya lugar, de la vigencia fiscal 2025, con cargo al rubro O230117459920242575 descripción Mártires confía en su emprendimiento y O230117459920242585 descripción Mártires avanza en su empleabilidad y su ecosistema turístico . Valor que se ejecutará según las cantidades requeridas a través de la supervisión del contrato, durante el plazo de ejecución de este, debiendo incluirse el IVA correspondiente al igual que los demás impuestos que genere y conforme a los precios unitarios de la oferta económica definitiva aportada por el proponente.

Dicha suma se encuentra amparada en el Certificado de Disponibilidad Presupuestal que se expone a continuación:

NÚMERO CDP	FECHA DE CDP	VALOR DE CDP
1120	26 de septiembre de 2025	\$ 1.217.561.692

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar la publicación del presente acto administrativo a través de la plataforma

electrónica SECOP II, con el fin de enterar del contenido del mismo a los proponentes que participan en el proceso y a las personas interesadas en el mismo, acorde con lo establecido en el artículo 2.2.1.1.1.7.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente Resolución de Adjudicación no procede recurso alguno en concordancia con el parágrafo 1 del artículo 77 de la ley 80 de 1993 y rige a partir del día de la notificación a su adjudicatario, la cual se hará conforme a las normas del Código de procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: El presente acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante, lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad, este podrá ser revocado, de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 9 de la ley 1150 de 2007.

Dada en Bogotá D.C., el 17 de octubre de 2025

13. CIERRE DE LA AUDIENCIA

Habiéndose concluido el Orden del día establecido para la presente **AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN**, se da por terminada la misma, a las 19:36 horas del 17 de octubre de 2025. Se informa a los interesados que el Acto Administrativo de Adjudicación será publicado a través de la plataforma transaccional del Secop II; en la fecha y hora establecidas en el cronograma del proceso

NOMBRE	ÁREA	FIRMA
John Jader Suárez Delgado	Despacho	
María Angélica Naranjo Herrera	Grupo de Contratos	
Lina Paola Caro	Planeación	
María Fernanda Quintero Pulido	Grupo Contratos	
Diana Patricia Noguera	Planeación	
Carlos Arturo Paba Camargo	Planeación	